

CPI 2016 Global List

Country	CPI2016	Rank	Region	World Bank CPIA	World Economic Forum EOS	Global Insight Country Risk Ratings	Bertelsmann Foundation Transformation Index	African Development Bank CPIA	IMD World Competitiveness Yearbook	Bertelsmann Foundation Sustainable Governance Index	World Justice Project Rule of Law Index	PRS International Country Risk Guide	Varieties of Democracy Project	Economist Intelligence Unit Country Ratings	Freedom House Nations in Transit Ratings	PERC Asia Risk Guide	Number of Sources	Std Error 2016
Denmark	90	1	WE/EU		85	83			98	99	85	93		90			7	2.46
New Zealand	90	1	AP		90	83			95	99	79	93		90			7	2.56
Finland	89	3	WE/EU		91	83			94	90	85	93		90			7	1.46
Sweden	88	4	WE/EU		86	83			86	90	85	93		90			7	1.33
Switzerland	86	5	WE/EU		80	83			88	90		85		90			6	1.57
Norway	85	6	WE/EU		80	83			83	80	84	93		90			7	1.85
Singapore	84	7	AP		88	83	73		91		85	76		90	89	8	2.35	
Netherlands	83	8	WE/EU		82	83			89	71	82	85		90			7	2.32
Canada	82	9	AME		73	83			85	80	79	85		90			7	2.03
Germany	81	10	WE/EU		67	83			85	80	79	85		90			7	2.73
Luxembourg	81	10	WE/EU		85	83			81	80		85		72			6	1.96
United Kingdom	81	10	WE/EU		80	71			80	80	80	85		90			7	2.12
Australia	79	13	AP		80	83			81	80	78	76		72	81	8	1.27	
Iceland	78	14	WE/EU		85	83			80	61		85		72			6	3.81
Belgium	77	15	WE/EU		73	83			79	80	74	76		72			7	1.55
Hong Kong	77	15	AP		82	83			87		77	67		72	74	7	2.62	
Austria	75	17	WE/EU		73	71			74	80	79	76		72			7	1.36
The United States of America	74	18	AME		65	71			74	90	72	76	69	90	64	9	3.15	
Ireland	73	19	WE/EU		83	71			83	71		76		54			6	4.31
Japan	72	20	AP		78	71			74	52	75	76		72	78	8	3.02	
Uruguay	71	21	AME		68	59	77				72	76		72			6	2.68
Estonia	70	22	WE/EU		76	71	73		66	80	70	67	69	54	70	10	2.16	
France	69	23	WE/EU		69	71			73	52	69	76		72			7	2.97
Bahamas	66	24	AME			59					62	76					3	5.2
Chile	66	24	AME		64	59	73		54	61	65	76		72			8	2.65
United Arab Emirates	66	24	MENA		86	47	53		81		73	67		54			7	5.7
Bhutan	65	27	AP	69	59	71	65						64				5	2.12
Israel	64	28	MENA		69	59			64	61		58		72			6	2.27
Poland	62	29	WE/EU		56	59	69		60	71	66	58	66	54	59	10	1.77	
Portugal	62	29	WE/EU		59	59			51	71	68	67	67	54			8	2.58
Barbados	61	31	AME		48	71					65						3	6.91
Qatar	61	31	MENA		82	47	40		80			67	39	72			7	7.02
Slovenia	61	31	WE/EU		58	71	65		46	61	59	58	67	54	70	10	2.44	
Taiwan	61	31	AP		68	71	77		65			50	50	54	51	8	3.79	
Botswana	60	35	SSA		52	59	57				55	67		72			6	3.1
Saint Lucia	60	35	AME	69		47					65						3	6.8
Saint Vincent and The Grenadines	60	35	AME	58		59					63						3	1.66
Cape Verde	59	38	SSA	69	49	59											3	5.72
Dominica	59	38	AME	58		59					61						3	0.85
Lithuania	59	38	WE/EU		56	59	65		53	61		58	64	54	59	9	1.36	
Brunei	58	41	AP		61	71						41					3	8.85
Costa Rica	58	41	AME		46	59	65				61	50	69	54			7	3.17
Spain	58	41	WE/EU		51	59			38	61	65	58		72			7	4.09
Georgia	57	44	ECA		68	47	53				61		65		49	6	3.61	
Latvia	57	44	WE/EU		48	59	57		45	71		50	67	54	65	9	2.96	
Grenada	56	46	AME	58		47					62						3	4.63
Cyprus	55	47	WE/EU		49	47					42	67		72			5	5.94
Czech Republic	55	47	WE/EU		46	59	65		47	52	62	50		54	59	9	2.24	
Malta	55	47	WE/EU		54	59				52		58		54			5	1.39
Mauritius	54	50	SSA		53	59	49							54			4	2.14
Rwanda	54	50	SSA	47	76	59	40	53					49				6	5.07
Korea (South)	53	52	AP		49	47	57		47	52	69	50		54	50	9	2.33	
Namibia	52	53	SSA		49	59	49					50		54			5	2.03
Slovakia	51	54	WE/EU		34	59	61		45	52		50		54	57	8	3.09	
Croatia	49	55	WE/EU		39	47	61		38	52	50	50		54	52	9	2.39	
Malaysia	49	55	AP		56	59	49		52		41	41		54	44	8	2.46	
Hungary	48	57	WE/EU		43	59	53		37	33	49	50		54	54	9	2.89	
Jordan	48	57	MENA		60	34	40		53		50	50	40	54			8	3.03

CPI 2016 Global List

Romania	48	57	WE/EU	37	59	61		37	52	49	41	52	37	57	10	3
Cuba	47	60	AME		47	40					41	53	54		5	2.9
Italy	47	60	WE/EU	47	59			39	52	57	41		37		7	3.34
Sao Tome and Principe	46	62	SSA	47	47		44								3	0.93
Saudi Arabia	46	62	MENA	66	22	36					50		54		5	7.54
Montenegro	45	64	ECA	39	47	53								44	4	2.89
Oman	45	64	MENA	67	47	24					50		37		5	7.07
Senegal	45	64	SSA	47	36	47	44			43	32		54		8	2.63
South Africa	45	64	SSA	49	47	45		33		47	41		54		7	2.55
Suriname	45	64	AME		34					47	32	65			4	7.53
Greece	44	69	WE/EU	42	47			37	52	53	41		37		7	2.5
Bahrain	43	70	MENA	66	34	36					41		37		5	5.96
Ghana	43	70	SSA	47	30	34	45	53		35	50	42	54		9	2.89
Burkina Faso	42	72	SSA	47	47	32	44			34	41	49			7	2.47
Serbia	42	72	ECA	39	47	57				32	32		37	52	7	3.69
Solomon Islands	42	72	AP	35	47							44			3	3.34
Bulgaria	41	75	WE/EU	38	34	53		37	42	38	42		37	52	9	2.2
Kuwait	41	75	MENA	43	34	40					50		37		5	2.67
Tunisia	41	75	MENA	37	47	28				37	41	61	37		7	3.9
Turkey	41	75	ECA	49	47	45		46	33	39	41	36	37		9	1.8
Belarus	40	79	ECA		47	28				56	32	46	37	30	7	3.93
Brazil	40	79	AME	28	47	61		25		37	32	51	37		8	4.34
China	40	79	AP	53	47	36		42		37	32		37	39	8	2.39
India	40	79	AP	54	34	45		39		34	41		37	34	8	2.47
Albania	39	83	ECA	41	47	36				30	41		37	41	7	1.99
Bosnia and Herzegovina	39	83	ECA	34	47	40				37		37	37	44	7	1.7
Jamaica	39	83	AME	41	34	36				47	41		37		6	1.84
Lesotho	39	83	SSA	35	20	59	40	38							5	6.15
Mongolia	38	87	AP	47	38	47	36		35		38	32	34	37	9	1.7
Panama	38	87	AME	43	47	36				33	32		37		6	2.29
Zambia	38	87	SSA	35	31	34	28	41		39	41	59	37		9	2.91
Colombia	37	90	AME	32	47	45		28		37	41	34	37		8	2.27
Indonesia	37	90	AP	40	34	36		39		26	50		37	35	8	2.39
Liberia	37	90	SSA	35	45	34	45	41		19	41				7	3.43
Morocco	37	90	MENA	42	34	28				37	41	39	37		7	1.74
The FYR of Macedonia	37	90	ECA	54	34	40				42		21	19	49	7	4.97
Argentina	36	95	AME	29	34	36		37		46	32	39	37		8	1.76
Benin	36	95	SSA	47	20	34	32	44				36			6	3.8
El Salvador	36	95	AME	32	22	45				34	41	40	37		7	2.76
Kosovo	36	95	ECA	35	47	36						27		33	5	3.17
Maldives	36	95	AP	35	47							27			3	5.66
Sri Lanka	36	95	AP	35	41	34	28			38	41		37		7	1.64
Gabon	35	101	SSA	36	34						32		37		4	0.97
Niger	35	101	SSA	35	34	36	44				24				5	3.25
Peru	35	101	AME	39	34	45		29		30	34		37		7	2.04
Philippines	35	101	AP	29	34	36		31		31	41	36	37	43	9	1.58
Thailand	35	101	AP	37	22	40		44		37	32	24	37	38	9	2.44
Timor-Leste	35	101	AP	24	34							45			3	5.97
Trinidad and Tobago	35	101	AME	29	34					43	32		37		5	2.48
Algeria	34	108	MENA	33	22	36					32	44	37		6	2.94
Côte d'Ivoire	34	108	SSA	35	32	47	28	32		30	32		37		8	2.03
Egypt	34	108	MENA	42	22	32				37	32		37		6	2.72
Ethiopia	34	108	SSA	35	37	34	24	38		33	32	32	37		9	1.37
Guyana	34	108	AME	35	25	34				40	25	47			6	3.57
Armenia	33	113	ECA	45	34	28					32	17		41	6	4.01
Bolivia	33	113	AME	35	18	34	36			25	32	44	37		8	2.85
Vietnam	33	113	AP	35	34	34	28			40	41		19	35	8	2.46
Mali	32	116	SSA	35	24	34	32	35			32				6	1.75
Pakistan	32	116	AP	35	29	34	20			32	32		37		7	2.12
Tanzania	32	116	SSA	35	27	22	32	38		27	32	38	37		9	1.84
Togo	32	116	SSA	24	47	32	23				32				5	4.21
Dominican Republic	31	120	AME	24	34	32				27	32		37		6	1.89
Ecuador	31	120	AME	33	22	32				32	32		37		6	1.96
Malawi	31	120	SSA	24	27	34	36	38		32	32	36	19		9	2.11
Azerbaijan	30	123	ECA	46	47	24					24	9	37	25	7	5.13
Djibouti	30	123	SSA	24	47		20								3	8.23
Honduras	30	123	AME	35	26	22	36			27	41		19		7	3.05
Laos	30	123	AP	24	45	34	16								4	6.19
Mexico	30	123	AME	29	34	28		32	33	26	24		37		8	1.56
Moldova	30	123	ECA	24	23	34	40			26	32	23	37	33	9	2.18

CPI 2016 Global List

Paraguay	30	123	AME		23	22	36					32	27	37			6	2.68
Sierra Leone	30	123	SSA	35	19	34	40	35			23	32		19			8	2.94
Iran	29	131	MENA		34	34	24				35	24	33	19			7	2.47
Kazakhstan	29	131	ECA		45	34	20		41		32	24	16	19	28		9	3.35
Nepal	29	131	AP	35	26	34	24				31		21				6	2.33
Russia	29	131	ECA		38	34	28		41		32	24	18	19	25		9	2.73
Ukraine	29	131	ECA		27	34	36		29		32	24	23	19	33		9	1.97
Guatemala	28	136	AME		35	22	32				27	32		19			6	2.58
Kyrgyzstan	28	136	ECA	35	23	22	32				29		21		30		7	2.08
Lebanon	28	136	MENA		23	22	20				30	32	34	37			7	2.5
Myanmar	28	136	AP	35	23	22	20				27	24	50	19			8	3.69
Nigeria	28	136	SSA	35	20	22	28	32			26	24	24	37			9	1.98
Papua New Guinea	28	136	AP	35		22	28					32		19			5	3.01
Guinea	27	142	SSA	24		22	36	26				24					5	2.54
Mauritania	27	142	SSA	35	15	22	32	29									5	3.62
Mozambique	27	142	SSA	24	25	22	28	14				32	34	37			8	2.57
Bangladesh	26	145	AP	24	17	22	24				25	50		19			7	4.13
Cameroon	26	145	SSA	24	22	34	28	41			19	32	11	19			9	3.04
Gambia	26	145	SSA	13	44	34		5				32					5	7.2
Kenya	26	145	SSA	35	30	22	28	29			21	24	28	19			9	1.72
Madagascar	26	145	SSA	24	19	34	32	14			23	32					7	2.88
Nicaragua	26	145	AME	35	28	22	28				26	24		19			7	1.98
Tajikistan	25	151	ECA	24	48	22	16						11		28		6	5.26
Uganda	25	151	SSA	13	27	22	32	26			21	24	26	37			9	2.24
Comoros	24	153	SSA	24		47		2									3	12.81
Turkmenistan	22	154	ECA			22	20							19	25		4	1.32
Zimbabwe	22	154	SSA	13	30	22	16	17			24	15	24	37			9	2.59
Cambodia	21	156	AP	13	28	22	16				15		17	19		37	8	2.82
The Democratic Republic of Congo	21	156	SSA	13	20	22	20	32				24		19			7	2.13
Uzbekistan	21	156	ECA	13		22	20				32		16	19	25		7	2.35
Burundi	20	159	SSA	13	24	22	20	20					20				6	1.53
Central African Republic	20	159	SSA	24		10	28	17									4	4.04
Chad	20	159	SSA	24	10	22	20	23									5	2.67
Haiti	20	159	AME	24	20	22	16					15					5	1.81
Republic of Congo	20	159	SSA	13		22	20					24		19			5	1.78
Angola	18	164	SSA			22	16					15		19			4	1.68
Eritrea	18	164	SSA	13		34	12	0					29				5	6.24
Iraq	17	166	MENA			10	20					15	19	19			5	1.87
Venezuela	17	166	AME		13	22	16		21		14	15		19			7	1.41
Guinea-Bissau	16	168	SSA	13		22		14				15					4	2.09
Afghanistan	15	169	AP	13		10	20				13		16				5	1.74
Libya	14	170	MENA			10	12					15		19			4	2
Sudan	14	170	SSA	2		22	16	11				6	22	19			7	2.99
Yemen	14	170	MENA	2	12	10	28					15	14	19			7	3.05
Syria	13	173	MENA			10	8					15	12	19			5	1.97
Korea (North)	12	174	AP			10	12					15					3	1.39
South Sudan	11	175	SSA	2		10	16	5					19				5	3.21
Somalia	10	176	SSA			10	8	0				15	17				5	2.98

Corruption Perceptions Index 2016: Full Source Description

13 data sources were used to construct the Corruption Perceptions Index 2016:

1. African Development Bank Governance Ratings 2015
2. Bertelsmann Foundation Sustainable Governance Indicators 2016
3. Bertelsmann Foundation Transformation Index 2016
4. Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings 2016
5. Freedom House Nations in Transit 2016
6. Global Insight Country Risk Ratings 2015
7. IMD World Competitiveness Yearbook 2016
8. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2016
9. Political Risk Services International Country Risk Guide 2016
10. World Bank - Country Policy and Institutional Assessment 2015
11. World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS) 2016
12. World Justice Project Rule of Law Index 2016
13. Varieties of Democracy (VDEM) Project 2016

1. African Development Bank Governance Ratings 2015

Code: AFDB

Data Provider

The African Development Bank (AFDB) is a regional multilateral development bank, engaged in promoting the economic development and social progress of countries on the continent.

The AfDB's 2015 Governance Ratings are part of the Country Policy and Institutional Assessment (CPIA), which assesses the quality of a country's institutional framework in terms of how conducive it is to fostering the effective use of development assistance. The current CPIA strives to achieve a maximum level of uniformity and consistency across all regional member countries surveyed. Also, and in order to comply with the Paris and Rome declarations on Aid Effectiveness, Harmonization and Alignment, the AfDB has modified the questionnaire and guidelines for its CPIA to be in line with those of the World Bank and the Asian Development Bank, thus increasing the comparability and synergy among systems.

The CPIA is carried out by a group of country economists with vast experience in policy analysis. The knowledge of these experts is complemented with that of local contacts that provide both quantitative and qualitative insights. Peer discussions are also used to monitor the quality of the findings.

Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector.

"This criterion assesses the extent to which the executive can be held accountable for its use of funds and the results of its actions by the electorate and by the legislature and judiciary, and the extent to which public employees within the executive are required to account for the use of resources, administrative decisions, and results obtained. Both levels of accountability are enhanced by transparency in decision making, public audit institutions, access to relevant and timely information, and public and media scrutiny. A high degree of accountability and transparency discourages corruption, or the abuse of public office for private gain. National and sub-national governments should be appropriately weighted.

Each of three dimensions should be rated separately:

- (a) the accountability of the executive to oversight institutions and of public employees for their performance;
- (b) access of civil society to information on public affairs; and
- (c) state capture by narrow vested interests."

The questionnaire for CPIA assessment can be accessed here:

<https://cpia.afdb.org/documents/public/cpia2015-questionnaire-en.pdf>

Scores

The rating scale ranges from 1 (very weak for two or more years) to 6 (very strong for three or more years) and allows for half point intermediate scores (e.g.3.5).

The score is an aggregate of the three dimensions of corruption across national and sub-national government institutions in the country.

Country Coverage

38 African countries are covered.

Countries are scored in terms of their performance during the year of the rating vis-à-vis the criteria, which are included in the CPIA Manual for Drafters and updated every year. The CPIA is a three-phase process involving i) the rating of countries by country teams; ii) the review of all ratings by sector experts; and iii) the endorsement of final ratings at open discussions between country teams and reviewers

Data availability

The data set has been published annually since 2005.

The 2015 Governance Ratings were compiled during 2015 and published in March 2016.

The data is publicly available online in the Bank's web page,

<https://cpia.afdb.org/?page=data>

2. Bertelsmann Foundation Sustainable Governance Indicators 2016

Code: BF (SGI)

Data Provider

The Bertelsmann Stiftung was founded in 1977 as a private foundation. As a think tank they work toward improved education, a just and efficient economic system, a preventative healthcare system, a vibrant civil society and greater international understanding. The Bertelsmann Stiftung is independent and nonpartisan. It designs, launches and runs its own projects.

The Sustainable Governance Indicators (SGI) examine governance and policymaking in all OECD and EU member states in order to evaluate each country's need for, and ability to carry out, reform.

The indicators are calculated using quantitative data from international organisations and then supplemented by qualitative assessments from recognised country experts.

Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

“To what extent are public officeholders prevented from abusing their position for private interests?”
This question addresses how the state and society prevent public servants and politicians from accepting bribes by applying mechanisms to guarantee the integrity of officeholders: auditing of state spending; regulation of party financing; citizen and media access to information; accountability of officeholders (asset declarations, conflict of interest rules, codes of conduct); transparent public procurement systems; effective prosecution of corruption.

Scores are given from:

- a low of 1 to 2, where 'Public officeholders can exploit their offices for private gain as they see fit without fear of legal consequences or adverse publicity'
- to a high of 9 to 10, where 'Legal, political and public integrity mechanisms effectively prevent public officeholders from abusing their positions.'

Scores

Scores are given on a scale of 1 (highest level of corruption) to 10 (lowest level of corruption).

Country Coverage

All 41 OECD and EU countries were scored.

The quantitative data are compiled centrally by the SGI project team from official, publicly accessible statistics (primarily from OECD sources). The qualitative data are captured and examined by a worldwide network of around 100 respected researchers. The SGI Codebook, a detailed questionnaire, provides a clear explanation for each of the questions, so that all experts share a common understanding of the questions (http://www.sgi-network.org/docs/2016/basics/SGI2016_Codebook.pdf).

Data availability

First published in 2009, this is now an annual publication.

The Sustainable Governance Indicators 2016 data is publicly available online. It assesses a two-year period from November 2014 to November 2015.

http://www.sgi-network.org/2016/Democracy/Quality_of_Democracy/Rule_of_Law/Corruption_Prevention

3. Bertelsmann Foundation Transformation Index 2016

Code: BF (TI)

Data Provider

The Bertelsmann Stiftung was founded in 1977 as a private foundation. As a think tank they work toward improved education, a just and efficient economic system, a preventative healthcare system, a vibrant civil society and greater international understanding. The Bertelsmann Stiftung is independent and nonpartisan. It designs, launches and runs its own projects.

The Transformation Index provides the framework for an exchange of good practice among agents of reform. Within this framework, the BTI publishes two rankings, the Status Index and the Management Index, both of which are based on in-depth assessments of 129 countries. The scores are based on detailed country reports which assess 52 questions divided into 17 criteria.

Assessments are provided by two experts per country. Country assessments consist of two sections: the written assessment of the state of transformation and management performance in a country (country report) and the numerical assessment of the state of transformation and management performance (country ratings). Scores are given by a country expert, which are then reviewed blind by a second country expert who also provides a second independent rating of the country. These scores by experts are then verified and discussed by regional coordinators to ensure intra and inter-regional comparability in ratings. In addition, BF has also instituted an extra layer of verification to ensure the scores provided match the qualitative descriptions for each country.

Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

“To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?”

Assessments range from:

- a low of 1, where 'Officeholders who break the law and engage in corruption can do so without fear of legal consequences or adverse publicity.'
- to a high of 10, where 'Officeholders who break the law and engage in corruption are prosecuted rigorously under established laws and always attract adverse publicity.'

“To what extent does the government successfully contain corruption?” Assessments range from:

- from a low of 1, where 'The government fails to contain corruption, and there are no integrity mechanisms in place.'
- to a high of 10, where 'The government is successful in containing corruption, and all integrity mechanisms are in place and effective.'

Scores

Scores are assigned on a scale of 1-10 with 10 being the lowest level of corruption and 1 being the highest.

The score for each country is an average of the two questions.

The BTI codebook for 2016 is accessible here: https://www.bti-project.org/fileadmin/files/BTI/Downloads/Zusaetzliche_Downloads/Codebook_BTI_2016.pdf

Country Coverage

129 countries and territories are scored.

Country scores pass through an *intra-regional* review stage followed by an *inter-regional* review and ratings aggregation.

Data availability

The Transformation Index was first published in 2003, and has been published every two years since then.

The data is taken from the BTI 2016 report, which was published in February 2016, and data is publicly available online: https://www.bti-project.org/fileadmin/files/BTI/Downloads/Zusaetzliche_Downloads/BTI_2016_Scores.xlsx. It assesses a two-year period from 1 February 2013 to 31 January 2015.

4. Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings 2016

Code: EIU

Data Provider

The Economist Intelligence Unit (EIU) was established in 1946 as the research body for The Economist newspaper. Since then, it has grown into a global research and advisory firm that produces business intelligence for policy makers worldwide. 650 full-time and contributing analysts work in and on over 200 countries/territories.

Country Risk Ratings are designed to provide in-depth and timely analysis of the risks of financial exposure in more than 140 countries.

The EIU relies on teams of experts based primarily in London (but also in New York, Hong Kong, Beijing and Shanghai) who are supported by a global network of in-country specialists. Each country analyst covers a maximum of two or three countries/territories. The economic and political reports produced by EIU analysts are subjected to a rigorous review process before publication.

Corruption Question(s)

Specific guiding questions include:

- Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?
- Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes?
- Are there special funds for which there is no accountability?
- Are there general abuses of public resources?
- Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?
- Is there an independent body auditing the management of public finances?
- Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?
- Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favours?

Scores

Scores are given as integers on a scale from 0 (very low incidence of corruption) to 4 (very high incidence of corruption).

Country Coverage

129 countries/territories were scored in 2016.

Data availability

Country risk assessments have been produced by the EIU since the early 1980s. Updated summaries are provided monthly for 100 countries and quarterly for the rest.

The CPI draws on risk rating data available as of September 2016.

Data is available to subscribers of EIU Country Risk Service.

<http://www.eiu.com>

5. Freedom House Nations in Transit 2016

Code: FH

Data Provider

Founded in 1941, Freedom House is an independent watchdog organisation that supports the expansion of freedom around the world. Freedom House supports democratic change, monitors freedom, and advocates for democracy and human rights.

The Nations in Transit (NIT) reports measure democratisation in 29 nations and administrative areas throughout Central Europe and the Newly Independent States (NIS). The reports focus on democratic progress and setbacks. Each report focuses on the following thematic areas: national democratic governance; electoral process; civil society; independent media; local democratic governance; judicial framework and independence; and corruption.

The NIT surveys were produced by Freedom House staff and consultants. The latter were recommended by relevant authorities and are regional or country specialists. A range of sources were used in compiling the report, including: multilateral lending institutions; non-governmental organisations; and other international organisations; local newspapers and magazines; and select government data.

Corruption Question(s)

The Freedom House experts are asked to explore a range of indicative questions, including:

- Has the government implemented effective anti-corruption initiatives?
- Is the government free from excessive bureaucratic regulations, registration requirements, and other controls that increase opportunities for corruption?
- Are there adequate laws requiring financial disclosure and disallowing conflict of interest?
- Does the government advertise jobs and contracts?
- Does the state enforce an effective legislative or administrative process—particularly one that is free of prejudice against one's political opponents—to prevent, investigate, and prosecute the corruption of government officials and civil servants?
- Do whistleblowers, anti-corruption activists, investigators, and journalists enjoy legal protections that make them feel secure about reporting cases of bribery and corruption?

Scores

Ratings run from 1 (lowest level of corruption) to 7 (highest level of corruption) and allow for half-point and quarter-point intermediate scores (e.g. 3.25).

The score is a generalised composite measure of corruption that includes an assessment of all areas covered by the indicative questions.

Country Coverage

29 countries/territories were ranked in 2016.

Country scores are reviewed at the regional level and then centrally by the Freedom House academic advisory board.

Data availability

The report has been published annually since 2003.

The 2016 Nations in Transit data coverage is from 1 January through 31 December 2015.

The data is publicly available online.

<https://freedomhouse.org/report/nations-transit/nations-transit-2016>

6. Global Insight Country Risk Ratings 2015

Code: GI

Data Provider

Founded in 1959, IHS is a global information company employing more than 5,100 people in more than 30 countries around the world. It provides a wide range of online services covering macroeconomics, country risk and individual sector analysis.

The Global Insight country risk rating system has been in operation since 1999 and provides a six-factor analysis of the risk environment in over 200 countries/territories. The six factors are political, economic, legal, tax operational and security risk. The corruption risk score used in the CPI is drawn from Global Insight Business Condition and Risk Indicators.

The assessments are made by over 100 in-house country specialists, who also draw on the expert opinions of in-country freelancers, clients and other contacts. The ratings reflect IHS Global Insights expert perceptions of the comparative level of the problem in each country/territory. The ratings assess the broad range of corruption, from petty bribe-paying to higher-level political corruption and the scores assigned to each country are based on a qualitative assessment of corruption in each country/territory.

Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

The risk that individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/export a small product or obtain everyday paperwork. This threatens a company's ability to operate in a country, or opens it up to legal or regulatory penalties and reputational damage.

Scores

The ratings range from a minimum of 1.0 (maximum corruption) to 5.0 (minimum corruption) and allow for half-point intermediate scores (e.g. 3.5).

Country Coverage

204 countries/territories worldwide are scored.

Scores provided by country analysts are reviewed and benchmarked by IHS Global Insight's risk specialists at both the regional and global level.

Data availability

The Country Risk Rating System has been available since 1999 and is continuously maintained.

The data for CPI 2016 from IHS Global Insight was accessed through the World Bank World Governance Indicators portal, as IHS Global Insight stopped providing data to Transparency International since 2015. This can be accessed through:

<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#doc-sources>

The data

Detailed data is also available to customers of IHS' Country Intelligence.

<http://www.ihs.com/products/global-insight/country-analysis/>

7. IMD World Competitiveness Yearbook 2016

Code: IMD

Data Provider

IMD is a top-ranked business school with expertise in developing global leaders through high-impact executive education. 100% focused on real-world executive development, offering Swiss excellence with a global perspective, IMD has a flexible, customized and effective approach.

IMD is ranked first in open programs worldwide (Financial Times 2012 & 2013) and first in executive education outside the US (Financial Times 2008 - 2013).
(www.imd.org)

The World Competitiveness Yearbook (WCY) measures the competitiveness of nations and, in doing so, both ranks and examines how a nation's socio-political and economic climate affects corporate competitiveness. The study uses 333 criteria in order to obtain a multifaceted image of the competitiveness of nations, defined as following: "Competitiveness of nations is a field of economic knowledge, which analyses the facts and policies that shape the ability of a nation to create and maintain an environment that sustains more value creation for its enterprises and more prosperity for its people."

The WCY largely includes hard data but also a survey of senior business leaders who, together, reflect a cross-section of a nation's corporate community. IMD calls upon local and foreign enterprises operating in a given economy, and surveys both nationals and expatriates, so as to add an international perspective on local environments. In 2016, 5480 business executives responded. The IMD World Competitiveness Centre works in collaboration with 54 partner institutes around the world to assure the validity and relevance of data.

<https://www.imd.org/wcc/research-methodology/>

Corruption Question

Survey respondents were asked:

"Bribing and corruption: Exist or do not exist".

Scores

Answers are given on a 1 - 6 scale which is then converted to a 0 - 10 scale where 0 is the highest level of perceived corruption and 10 is the lowest.

https://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/Survey_Explanation.pdf

Country Coverage

61 countries/territories around the world were scored in 2016.

Data availability

The IMD World Competitiveness Yearbook has been published annually since 1989.

The 2016 data were published in May 2016.

Data is available to customers of IMD World Competitiveness Yearbook, package or online services.

<https://worldcompetitiveness.imd.org/>

8. Political and Economic Risk Consultancy 2016

Code: PERC

Data Provider

The Political and Economic Risk Consultancy or PERC is a consulting firm specialising in strategic business information and analysis for companies doing business in the countries of East and Southeast Asia. As part of its services, PERC produces a range of risk reports on Asian countries, paying special attention to critical socio-political variables like corruption, intellectual property rights and risks, labour quality, and other systemic strengths and weakness of individual Asian countries/territories.

PERC publishes fortnightly newsletters, which are available to subscribers, on a number of issues. The data for the CPI was gathered from the corruption newsletter, which gathers and interprets data from an executive opinion survey of local and expatriate businesspeople.

All responses were either collected in face-to-face interviews or in response to e-mails directed to specific people obtained from different national business chambers, conferences, and personal name lists. All respondents provided scores and comments only for the country in which they are currently residing. Respondents for each country include local business executives who are nationals of the countries, academics and expatriate executives.

Corruption Question(s)

The following three questions were asked:

First, how do you grade the problem of corruption in the country in which you are working? Second, has corruption decreased, stayed the same or increased compared with one year ago? Third, what aspects or implications of corruption in your country stand out to you as being particularly important?

For the CPI only the first question: how do you grade the problem of corruption in the country in which you are working was used.

Scores

Answers to the question were scaled from 0 (not a problem) to 10 (a serious problem).

Country Coverage

15 Asian countries/territories plus the United States were surveyed in 2016.

The same questions and survey methodology were employed in each country surveyed.

Data availability

The survey dates back 20 years and is conducted annually.

The data used for the CPI 2016 was gathered in a survey carried out between January 2016 and March 2016 and published in April 2016.

The data is available to subscribers.

<http://www.asiarisk.com/>

9. Political Risk Services International Country Risk Guide 2016

Code: PRS

Data Provider

Based in the vicinity of Syracuse, New York, since its founding in 1979, Political Risk Services (PRS) has consistently focused on political risk analysis.

On a monthly basis since 1980, their International Country Risk Guide (ICRG) has produced political, economic, and financial risk ratings for countries/territories important to international business. The ICRG now monitors 140 countries/territories. ICRG ratings form the basis of an early warning system for opportunities and pitfalls, country-by-country.

ICRG staff collect political information and convert it to risk points on the basis of a consistent pattern of evaluation. Political risk assessments and other political information form the basis of ICRG risk ratings. It is therefore possible for the user to check through the information and data so as to assess the ratings against their own assessments, or against some other risk ratings system.

Corruption Question(s)

This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding, and suspiciously close ties between politics and business.

Scores

The corruption scores are given on a scale of 0 (highest potential risk) to 6 (lowest potential risk).

Country Coverage

The ICRG provides ratings for 140 countries on a monthly basis.

To ensure consistency both between countries/territories and over time, points are assigned by ICRG editors on the basis of a series of pre-set questions for each risk component.

Data availability

The ICRG model was created in 1980 and the data is made available on a monthly basis.

The CPI 2016 data is an aggregate of quarterly assessments covering the period of August 2015 to August 2016.

Data is available to customers of the PRS International Country Risk Guide.

www.prsgroup.com

10. World Bank Country Policy and Institutional Assessment 2015

Code: WB

Data Provider

The World Bank was established in 1944, is headquartered in Washington, D.C and has more than 10,000 employees in more than 100 offices worldwide. The World Bank is made up of two development institutions: the International Bank for Reconstruction and Development (IBRD) and the International Development Association (IDA). The IBRD aims to reduce poverty in middle-income and creditworthy poorer countries, while IDA focuses on the world's poorest countries.

The CPIA rates all IDA-eligible countries against a set of 16 criteria grouped in four clusters: (a) economic management; (b) structural policies; (c) policies for social inclusion and equity; and (d) public sector management and institutions. The criteria are focused on balancing the capture of those factors critical to fostering growth and poverty reduction against avoiding undue burden on the assessment process.

The ratings are the product of staff judgment and do not necessarily reflect the views of the World Bank's Board of Executive Directors or the governments they represent. The Bank has prepared guidance to help staff assess country performance, by providing a definition of each criterion and a detailed description of each rating level. Bank staff assess the countries' actual performance on each of the criteria, and assign a rating. The ratings reflect a variety of indicators, observations, and judgments based on country knowledge, originating with the Bank or elsewhere, and on relevant publicly available indicators.

Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

Transparency, Accountability and Corruption in the Public Sector.

"This criterion assesses the extent to which the executive can be held accountable for its use of funds and the results of its actions by the electorate and by the legislature and judiciary, and the extent to which public employees within the executive are required to account for the use of resources, administrative decisions, and results obtained. Both levels of accountability are enhanced by transparency in decision making, public audit institutions, access to relevant and timely information, and public and media scrutiny. A high degree of accountability and transparency discourages corruption, or the abuse of public office for private gain. National and sub-national governments should be appropriately weighted.

Each of three dimensions should be rated separately:

- (a) accountability of the executive to oversight institutions and of public employees for their performance;
- (b) access of civil society to information on public affairs; and
- (c) state capture by narrow vested interests."

<http://pubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2015/6/559351435159340828/cpia14-webFAQ14.pdf>

Scores

The rating scale ranges from 1 (low levels of transparency) to 6 (high levels of transparency) and allows for half-point intermediate scores (eg. 3.5). The score is an aggregate of the three dimensions of corruption across national and sub-national government institutions in the country/territory.

Country Coverage

76 countries were scored in the CPIA 2015.

The process of preparing the ratings involves two phases: (a) the benchmarking phase, in which a small, representative, sample of countries is rated in an intensive Bank-wide process; and (b) a second phase, in which the remaining countries are rated using the derived benchmark ratings as guideposts. The process is managed by the Bank's Operations Policy and Country Services Vice-Presidency.

Data availability

First released in 2005 in its current form, the CPIA is now an annual exercise.

The ratings process typically starts in the fall and is concluded in the spring of the following year. The scores disclosed in June 2016 (the 2015 CPIA exercise) cover 2015 country performance.

The data is publicly available online.

<http://data.worldbank.org/data-catalog/CPIA>

11. World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS) 2016

Code: WEF

Data Provider

The World Economic Forum is an independent international organisation committed to improving the state of the world by engaging business, political, academic and other leaders of society to shape global, regional and industry agendas. Incorporated as a not-for-profit foundation in 1971, and headquartered in Geneva, Switzerland, the Forum is not tied to political, partisan or national interests.

The Executive Opinion Survey (EOS) is the World Economic Forum's annual survey of business executives. The survey has evolved over time to capture new data points essential to the Global Competitiveness Index (GCI) and other Forum indexes.

The Forum's Global Competitiveness and Benchmarking Network works closely with a network of over 160 Partner Institutes that administer the survey in their respective countries/territories. They are selected because of their capacity to reach out to leading business executives as well as their understanding of the national business environment and their commitment to the Forum's research on competitiveness. The Partner Institutes are, for the most part, well-respected economics departments of national universities, independent research institutes or business organisations. The surveys are conducted according to detailed guidelines aiming at collecting a sample stratified by sector of activity and company size. The EOS administration process is reviewed on a yearly basis and underwent an external review in 2008 and 2012 by a renowned survey expert consultancy. See chapter 1.3 of the Global Competitiveness Report 2013-2014 for further details www.weforum.org/gcr.

Corruption Question(s)

Survey respondents were asked:

(On a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

"In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following":

- a) Imports and exports;
- b) Public Utilities;
- c) Annual Tax Payments;
- d) Awarding of public contracts and licenses;
- e) Obtaining favourable judicial decisions.

(on a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

"In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?"

Scores

Each question is scored by respondents on a scale of 1 - 7.

The results of parts a) to e) of the first question were aggregated into a single score. The results of the first and second question were then averaged across all respondents to give a score per country/territory.

Country Coverage

In 2016 the survey captured the views of business executives in 134 economies. Data from the 2015 survey was used for 7 countries: Egypt, Guyana, Haiti, Hong Kong, Myanmar, Nicaragua and Swaziland.

The survey is conducted in each country/territory according to the sampling guidelines and therefore in a consistent manner across the globe during the same time of year.

Data availability

The World Economic Forum has conducted its annual survey for more than 30 years. The data was gathered in a survey conducted between January and June 2016. Some aggregated data is available in the appendix of the Global Competitiveness Report, the micro-level data is provided to TI by the World Economic Forum.

<http://www.weforum.org/>

12. World Justice Project Rule of Law Index 2016

Code: WJP

Data Provider

The World Justice Project (WJP) is an independent, not-for-profit organisation working to advance the rule of law for the development of communities of opportunity and equity. The WJP's multi-national, multi-disciplinary efforts are dedicated to developing practical programmes in support of the rule of law around the world. The work of the WJP is based on two complementary premises: the rule of law is the foundation for communities of opportunity and equity, and multi-disciplinary collaboration is the most effective way to advance the rule of law.

The WJP Rule of Law Index is an assessment tool designed by The World Justice Project to offer a detailed and comprehensive picture of the extent to which countries/territories adhere to the rule of law in practice. The Index provides detailed information and original data regarding a variety of dimensions of the rule of law, which enables stakeholders to assess a nation's adherence to the rule of law in practice, identify a nation's strengths and weaknesses in comparison to similarly situated countries, and track changes over time.

The Index's rankings and scores are the product of a rigorous data collection and aggregation process. Data comes from a global poll of the general public and detailed questionnaires administered to local experts. To date, over 2,000 experts and 66,000 other individuals from around the world have participated in this project.

Corruption Question(s)

A total of 68 questions are asked of experts and respondents from the general population (53 and 15 targeted to each group respectively) on the extent to which government officials use public office for private gain. These questions touch on a variety of sectors within government including the public health system, regulatory agencies, the police, and the courts. Individual questions are aggregated into four sub-indices:

- Government officials in the executive branch do not use public office for private gain
- Government officials in the judicial branch do not use public office for private gain
- Government officials in the police and the military do not use public office for private gain
- Government officials in the legislature do not use public office for private gain

Only the scores provided by the experts were considered for the CPI calculations.

Scores

Scores are given on a continuous scale between from a low of 0 to a high of 1.

Country Coverage

113 countries were scored in the 2016 Rule of Law index.

The Index is deliberately intended to be applied in countries with vastly differing social, cultural, economic, and political systems.

Data availability

The first edition was published in 2010, with slight variation in methodology and country coverage.

Data for computing this index was collected between May to September 2016 using 2700 experts across the various countries. Data is publicly available online.

<http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/>

http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/media/rolindex2016_methodology.pdf

13. Varieties of Democracy Project 2016

Code: VDEM

Data Provider

Varieties of Democracy (V-Dem) is a new approach to conceptualizing and measuring democracy. V-Dem provide a multidimensional and disaggregated dataset that reflects the complexity of the concept of democracy as a system of rule that goes beyond the simple presence of elections. The V-Dem project distinguishes between seven high-level principles of democracy: electoral, liberal, participatory, deliberative, egalitarian, majoritarian and consensual, and collects data to measure these principles.

It is a collaboration among more than 50 scholars worldwide which is co-hosted by the Department of Political Science at the University of Gothenburg, Sweden; and the Kellogg Institute at the University of Notre Dame, USA. With four Principal Investigators (PIs), fifteen Project Managers (PMs) with special responsibility for issue areas, more than thirty Regional Managers (RMs), 170 Country Coordinators (CCs), Research Assistants, and 2,500 Country Experts (CEs), the V-Dem project is one of the largest social science data collection projects focusing on research.

V-Dem is one of the largest-ever social science data collection efforts with a database containing over 16 million data points. By April 2017, the dataset will cover 177 countries from 1900 to 2016 with annual updates to follow.

Corruption Question(s)

Question: How pervasive is political corruption?

The directionality of the V-Dem corruption index runs from less corrupt to more corrupt (unlike the other V-Dem variables that generally run from less democratic to more democratic situation). The corruption index includes measures of six distinct types of corruption that cover both different areas and levels of the polity realm, distinguishing between executive, legislative and judicial corruption. Within the executive realm, the measures also distinguish between corruption mostly pertaining to bribery and corruption due to embezzlement. Finally, they differentiate between corruption in the highest echelons of the executive (at the level of the rulers/cabinet) on the one hand, and in the public sector at large on the other. The measures thus tap into several distinguished types of corruption: both 'petty' and 'grand'; both bribery and theft; both corruption aimed and influencing law making and that affecting implementation.

Aggregation: The index is arrived at by taking the average of (a) public sector corruption index (b) executive corruption index (c) the indicator for legislative corruption and (d) the indicator for judicial corruption. In other words, these four different government spheres are weighted equally in the resulting index.

Scores

Scores are given on a continuous scale between a low of 0 to a high of 1.

Country Coverage

76 countries were scored in the 2016 update of the index with country coverage expected to rise considerably next year.

Data availability

VDEM data can be publicly accessed through: <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-6-2/> and the codebook is available at: <https://www.v-dem.net/en/reference/version-6-mar-2016/>

Corruption Perceptions Index 2016: Short Methodology Note

The Corruption Perceptions Index aggregates data from a number of different sources that provide perceptions of business people and country experts of the level of corruption in the public sector.

The following steps are followed to calculate the CPI:

- 1. Select data sources:** Each data source that is used to construct the Corruption Perceptions Index must fulfil the following criteria to qualify as a valid source:
 - Quantifies perceptions of corruption in the public sector
 - Be based on a reliable and valid methodology, which scores and ranks multiple countries on the same scale
 - Performed by a credible institution and expected to be repeated regularly
 - Allow for sufficient variation of scores to distinguish between countries

The CPI 2016 is calculated using 13 different data sources from 12 different institutions that capture perceptions of corruption within the past two years. These sources are described in detail in the accompanying source description document.

- 2. Standardise data sources** to a scale of 0-100 where a 0 equals the highest level of perceived corruption and 100 equals the lowest level of perceived corruption. This is done by subtracting the mean of the data set and dividing by the standard deviation and results in z-scores, which are then adjusted to have a mean of approximately 45 and a standard deviation of approximately 20 so that the data set fits the CPI's 0-100 scale. The mean and standard deviation are taken from the 2012 scores, so that the rescaled scores can be compared over time against the baseline year.
- 3. Calculate the average:** For a country or territory to be included in the CPI, a minimum of three sources must assess that country. A country's CPI score is then calculated as the average of all standardised scores available for that country. Scores are rounded to whole numbers.
- 4. Report a measure of uncertainty:** The CPI is accompanied by a standard error and confidence interval associated with the score, which capture the variation in scores of the data sources available for that country/territory.

দুর্নীতির ধারণা সূচক (সিপিআই) ২০১৬: টিআইবি ও সিপিআই কিছু প্রশ্ন ও উত্তর

১. দুর্নীতির ধারণা সূচক বা সিপিআই কী?

দুর্নীতির ধারণা সূচক বা করাপশান পারসেপশনস্ ইনডেক্স (সিপিআই) হলো বার্লিনভিত্তিক ট্রান্সপারেন্সি ইন্টারন্যাশনাল (টিআই) কর্তৃক প্রণীত ও প্রকাশিত একটি সূচক যা দুর্নীতির বিশ্বব্যাপী ব্যাপকতার একটি তুলনামূলক চিত্র তুলে ধরে। একটি দেশের রাজনীতি ও প্রশাসনে বিরাজমান দুর্নীতির ব্যাপকতা সম্পর্কে ব্যবসায়ী, বিনিয়োগকারী, সংশ্লিষ্ট খাতের গবেষক ও বিশ্লেষকবৃন্দের ধারণার ওপর ভিত্তি করে প্রণীত এই সূচকের মাধ্যমে সূচকে অন্তর্ভুক্ত দেশসমূহের দুর্নীতির অবস্থান নির্ণীত হয়। এটি একটি যৌগিক সূচক যাকে জরিপের ওপর জরিপও বলা হয়ে থাকে।

২. সিপিআই এ দুর্নীতির সংজ্ঞা কী?

সিপিআই অনুযায়ী দুর্নীতির সংজ্ঞা হচ্ছে ব্যক্তিগত সুবিধা বা লাভের জন্য 'সরকারি ক্ষমতার অপব্যবহার (abuse of public office for private gain)'। যে সকল জরিপের তথ্যের ওপর নির্ভর করে সূচকটি নিরূপিত হয় তার মাধ্যমে সরকারি ও রাজনৈতিক ক্ষমতার অপব্যবহারের ব্যাপকতার ধারণারই অনুসন্ধান করা হয়। বিশেষ করে, যেমন রাজনৈতিক নেতৃত্ব ও সরকারি কর্মকর্তা-কর্মচারীদের ঘুম গ্রহণ ও প্রদান, সরকারি ক্রয়-বিক্রয়ে প্রভাব খাটিয়ে মুনাফা অর্জন, সরকারি সম্পত্তি আত্মসাৎ ইত্যাদি।

৩. এ সূচকে দুর্নীতির অবস্থান কিভাবে বোঝানো হয়?

সিপিআই নির্ণয়ন পদ্ধতির ক্রমবর্ধমান উৎকর্ষতা ও সূচকের সহজীকরণের জন্য টিআই ২০১২ সাল থেকে নতুন স্কেল ব্যবহার শুরু করে। ১৯৯৫ সাল থেকে ব্যবহৃত ০-১০ এর স্কেলের পরিবর্তে দুর্নীতির ধারণার মাত্রাকে ২০১২ সাল থেকে ০-১০০ এর স্কেলে নির্ধারণ করা হয়। এই পদ্ধতি অনুসারে স্কেলের '০' স্কেরকে দুর্নীতির ব্যাপকতা সর্বোচ্চ এবং '১০০' স্কেরকে দুর্নীতির ব্যাপকতা সর্বনিম্ন বা সর্বাধিক সুশাসিত বলে ধারণা করা হয়। যে দেশগুলো সূচকে অন্তর্ভুক্ত নয় তাদের সম্পর্কে এ সূচকে কোনো মন্তব্য করা হয় না। উল্লেখ্য, সূচকে অন্তর্ভুক্ত কোনো দেশই এ পর্যন্ত সিপিআই-এ ১০০ স্কের পায়নি, অর্থাৎ দুর্নীতির ব্যাপকতা সর্বনিম্ন এমন দেশগুলোতেও কম মাত্রায় হলেও দুর্নীতি বিরাজ করে। সূচকের তথ্য সংগ্রহে মূলত চারটি ধাপ অনুসৃত হয়। যেমন: উপাত্তের উৎস নির্বাচন, পুনঃপরিমাপ, পুনঃপরিমাপকৃত উপাত্তের সমন্বয় এবং পরিমাপের অনিশ্চয়তা সম্পর্কে যথাযথ বৈজ্ঞানিক ভিত্তিতে ব্যবস্থা গ্রহণ।

৪. বাংলাদেশ কবে থেকে সূচকে অন্তর্ভুক্ত হয়েছে?

১৯৯৫ সাল থেকে টিআই এই সূচক প্রণয়ন করে আসছে। প্রতিবছরই কোনো না কোনো দেশ এ সূচকের অন্তর্ভুক্ত হয়ে আসছে। শুরুর দিকে মাত্র ৪৫টি দেশ এ সূচকের মানদণ্ডে অন্তর্ভুক্ত ছিল। ২০০১ সালে টিআই প্রকাশিত সিপিআই-এ বাংলাদেশ প্রথম তালিকাভুক্ত হয়। তখন এ তালিকায় মোট ৯১টি দেশ অন্তর্ভুক্ত ছিল। ২০১৫ সালে এর অন্তর্ভুক্ত মোট দেশের সংখ্যা ছিল ১৬৮টি। আর ২০১৬ সালে এই সূচকে অন্তর্ভুক্ত দেশের সংখ্যা ১৭৬টি।

৫. সূচকে বাংলাদেশের অবস্থানের অর্থ কী?

সূচকের ০-১০০ এর স্কেলে বাংলাদেশের স্কের ২৬। সূচক অনুযায়ী ১০০ এর মধ্যে ৪৩ স্কেরকে বৈশ্বিক গড় স্কের হিসেবে বিবেচনা করা হয়। সেই হিসেবে বাংলাদেশের ২০১৬ সালের স্কের ২৬ হওয়ায় দুর্নীতির ব্যাপকতা এখনো উদ্বেগজনক বলে প্রতীয়মান হয়। এ বছর তালিকার উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী ১৭৬টি দেশের মধ্যে বাংলাদেশের অবস্থান ১৪৫তম। আর নিম্নক্রম অনুযায়ী বাংলাদেশের অবস্থান পঞ্চদশ বা ১৫তম। ২০১৫ সালের তুলনায় ২০১৬ সালের সূচকে বাংলাদেশের স্কের ১ বৃদ্ধি পেয়েছে এবং উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী ছয় ধাপ নিচে নেমেছে এবং নিম্নক্রম অনুযায়ী অবস্থান দুই ধাপ এগিয়েছে। এবছর একই স্কের পেয়ে বাংলাদেশের সাথে তালিকার নিম্নক্রম অনুযায়ী পঞ্চদশ অবস্থানে সম্মিলিতভাবে আরও রয়েছে ক্যামেরুন, গাম্বিয়া, কেনিয়া, মাদাগাস্কার ও নিকারাগুয়া। উল্লেখ্য, ২০১২ সালেও বাংলাদেশের স্কের ছিল ২৬।

৬. বাংলাদেশ কি বিশ্বের অন্যতম দুর্নীতিগ্রস্ত দেশ?

প্রথমত বাংলাদেশকে বিশ্বের সব দেশের সাথে তুলনা করা যাবে না কারণ বিশ্বের নির্বাচিত মাত্র কয়েকটি দেশের ওপর এ সূচক প্রণীত হয়। দ্বিতীয়ত সিপিআই অনুযায়ী বাংলাদেশকে 'দুর্নীতিগ্রস্ত দেশ' বলা যাবে না। বরং সূচকভুক্ত দেশগুলোর মধ্যে তুলনায় এখানে 'দুর্নীতির মাত্রা অধিক' বলা যাবে। কারণ এ সূচক রাজনীতি ও প্রশাসনে বিদ্যমান দুর্নীতির মাত্রার ধারণার ওপর ভিত্তি করে নির্ণীত হয়; কোনো দেশ বা জাতিকে দুর্নীতিগ্রস্ত হিসেবে চিহ্নিত করে না।

৭. দক্ষিণ এশিয়ার অন্যান্য দেশের সাথে বাংলাদেশের তুলনামূলক অবস্থান কী?

এবারের সূচক অনুযায়ী দক্ষিণ এশিয়ার দেশগুলোর মধ্যে সবচেয়ে কম দুর্নীতিগ্রস্ত দেশ ভুটান। দেশটির স্কের ৬৫ এবং উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী অবস্থান ২৭। আর ১৫ স্কের পেয়ে সূচকে উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী ১৬৯তম অবস্থানে রয়েছে আফগানিস্তান। এবার ২৬ স্কের পেয়ে সূচকের উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী ১৪৫তম অবস্থানে আছে বাংলাদেশ। সূচকে অন্তর্ভুক্ত দক্ষিণ এশিয়ার ছয়টি দেশের মধ্যে বাংলাদেশের পরে আছে শুধুমাত্র আফগানিস্তান। সূচকের উর্ধ্বক্রম অনুযায়ী বাংলাদেশের চেয়ে ভালো অবস্থানে আছে যথাক্রমে: ৪০ স্কের নিয়ে ৭৯তম ভারত, এরপরে ৩৬

স্কোর পেয়ে ৯৫তম অবস্থানে যৌথভাবে রয়েছে মালদ্বীপ ও শ্রীলঙ্কা, ৩২ স্কোর নিয়ে ১১৬তম পাকিস্তান, ২৯ স্কোর নিয়ে ১৩১তম নেপাল। উল্লেখ্য, দক্ষিণ এশিয়ায় সূচকের নিম্নক্রম অনুসারে বাংলাদেশ দ্বিতীয় সর্বনিম্ন অবস্থানে রয়েছে।

৮. সূচকটি কেন শুধু ধারণার ওপর নির্ভরশীল?

পরিমাপযোগ্য দুর্নীতি সম্পর্কিত তথ্যের ওপর ভিত্তি করে বিভিন্ন দেশের তুলনামূলক অবস্থান নিরূপণ করা দুর্কর। যেমন: কোনো দেশে দুর্নীতি বিষয়ক কতটি মামলার রায় হলো বা হলো না সেই তথ্যের ওপর নির্ভর করে অন্য দেশের সাথে তুলনামূলক অবস্থান নিরূপণ করা সমীচীন নয়। কারণ, এ ধরনের তথ্য থেকে দুর্নীতির প্রকৃত মাত্রা নয়, বরং সংশ্লিষ্ট দেশের বিচার বিভাগ, আইনজীবী বা গণমাধ্যমের কার্যকারিতার ধারণা প্রদান করা যেতে পারে। তাই এখনও পর্যন্ত শুধুমাত্র যারা দুর্নীতির কারণে ক্ষতিগ্রস্ত বা প্রতিকূলতার মুখোমুখি হয়, তাদের অভিজ্ঞতা বা ধারণার ওপর নির্ভর করেই আন্তর্জাতিকভাবে এক তুলনামূলক অবস্থান নিরূপিত হচ্ছে।

৯. সিপিআই-এ কী ধরনের তথ্য ব্যবহৃত হয়েছে?

সিপিআই-এ ব্যবহৃত তথ্যের মূল প্রতিপাদ্য হচ্ছে: দুর্নীতি ও ঘুষ আদান-প্রদান; স্বার্থের সংঘাত ও তহবিল অপসারণ; দুর্নীতিবিরোধী উদ্যোগ ও অর্জনে বাধা দান; ব্যক্তিগত বা রাজনৈতিক দলের স্বার্থে সরকারি পদমর্যাদার অপব্যবহার; প্রশাসন, কর আদায়, বিচার বিভাগসহ সরকারি কাজে বিধি বহির্ভূত অর্থ আদায় এবং সর্বোপরি, এ ধরনের অনিয়ম প্রতিরোধে ও দুর্নীতি সংঘটনকারীর বিচার করতে সরকারের সামর্থ্য, সাফল্য ও ব্যর্থতা। এবারের সূচকে জানুয়ারি ২০১৫ থেকে সেপ্টেম্বর ২০১৬ এর তথ্য ব্যবহৃত হয়েছে।

১০. সিপিআই এর তথ্য-উপাত্তের উৎসগুলো কী কী?

সিপিআই এ ব্যবহৃত তথ্য ও উপাত্তের উৎসসমূহ ও এর সংখ্যা সময়ভেদে ভিন্ন ভিন্ন হতে পারে। মূলত সংশ্লিষ্ট দেশের রাজনীতি ও প্রশাসনে বিরাজমান দুর্নীতির ব্যাপকতা সম্পর্কে ব্যবসায়ী, বিনিয়োগকারী, সংশ্লিষ্ট খাতের গবেষক ও বিশ্লেষকবৃন্দের ধারণার ওপর ভিত্তি করে প্রণীত এই সূচকের মাধ্যমে সূচকে অন্তর্ভুক্ত দেশসমূহের দুর্নীতির অবস্থান নির্ণীত হয়। এবছর বাংলাদেশের ক্ষেত্রে তথ্যসূত্র হিসেবে সাতটি জরিপ ব্যবহৃত হয়েছে। জরিপগুলো হলো: বিশ্বব্যাংকের কান্ট্রি পলিসি অ্যান্ড ইনস্টিটিউশনাল অ্যাসেসমেন্ট ২০১৫, ওয়ার্ল্ড ইকোনোমিক ফোরাম এক্সিউকিউটিভ ওপিনিয়ন সার্ভে ২০১৬, গ্লোবাল ইনসাইট কান্ট্রি রিস্ক রেটিংস্ ২০১৫, বার্টেলসম্যান ফাউন্ডেশন ট্রান্সফরমেশন ইনডেক্স ২০১৬, ওয়ার্ল্ড জাস্টিস প্রজেক্ট রুল অব ল ইনডেক্স ২০১৬, পলিটিক্যাল রিস্ক সার্ভিসেস ইন্টারন্যাশনাল কান্ট্রি রিস্ক গাইড ২০১৬ এবং ইকোনোমিস্ট ইন্টেলিজেন্স ইউনিট কান্ট্রি রিস্ক রেটিংস্ ২০১৬ এর রিপোর্ট।

১১. সূচকে তথ্যদাতারা যেহেতু ব্যবসায়ী নেতা, বিনিয়োগকারী, সংশ্লিষ্ট খাতের গবেষক ও বিশ্লেষক, তাহলে সিপিআই কি বৈদেশিক বিনিয়োগের জন্য কোনো ধরনের নির্দেশনা প্রদান করে?

বৈদেশিক বিনিয়োগের জন্য কোনো প্রকার নির্দেশনা প্রদানের নিমিত্তে সিপিআই প্রকাশ করা হয় না। তবে একটি দেশের সরকারি কর্মকাণ্ডে দুর্নীতির মাত্রার ভিত্তিতে ব্যবসার ক্ষেত্রে দুর্নীতির ঝুঁকি প্রতিরোধে প্রয়োজনীয় সতর্কতামূলক ব্যবস্থা নিতে সিপিআই-এর তথ্য সহায়তা করতে পারে।

১২. সিপিআই কি শুধুমাত্র 'অভিজাত শ্রেণি'র তথ্যই সন্নিবেশ করে?

সাধারণভাবে সিপিআই-এ বিশ্লেষকদের বিশেষ করে, কর্পোরেট মহলের বা উচ্চশিক্ষিত বিশেষজ্ঞদের মতামত গৃহীত হলেও এমনটা বলা যায় না যে, এক্ষেত্রে শুধুমাত্র অভিজাতদের অভিমতই গ্রহণ করা হয়। কোনো কোনো দেশে সাধারণ নাগরিক ও উল্লিখিত বিশেষজ্ঞ- উভয়ের মতামতই সমন্বিতভাবে গ্রহণ করা হয়।

১৩. এই সূচকের উদ্দেশ্য কি ক্ষমতাসীন সরকারকে সমর্থন কিংবা সমালোচনা করা?

না। ট্রান্সপারেন্সি ইন্টারন্যাশনাল (টিআই) নৈতিকতার সুনির্দিষ্ট নীতিমালা মেনে দুর্নীতির বিরুদ্ধে পরিচালিত একটি বেসরকারি সংস্থা। কোনো ধরনের রাজনৈতিক প্রভাবে প্রভাবিত হয়ে সিপিআই নির্ধারণ করা হয় না। একটি স্বাধীন সংস্থা হিসেবে টিআই কোনো সরকার, প্রতিষ্ঠান, ব্যক্তি কিংবা অন্য কারো দ্বারা প্রভাবিত হয় না। বিভিন্ন উন্মুক্ত মাধ্যম থেকে তথ্য সংগ্রহ করে সেগুলো বৈজ্ঞানিক গবেষণা পদ্ধতিতে নিরীক্ষার মাধ্যমে সিপিআই নির্ধারণ করা হয়। টিআই-এর বার্লিনস্থ সচিবালয়ের গবেষণা বিভাগ কর্তৃক সিপিআই প্রণীত হয়ে থাকে। কলাম্বিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ের ডিপার্টমেন্ট অব স্ট্যাটিস্টিকস্ অ্যান্ড পলিটিক্যাল সায়েন্স এবং ডিপার্টমেন্ট অব গভর্নমেন্ট অব লন্ডন স্কুল অব ইকোনমিক্স অ্যান্ড পলিটিক্যাল সায়েন্স এর বিশেষজ্ঞদের মাধ্যমে সিপিআই-এর তথ্য সংগ্রহ পদ্ধতি বা মেথোডোলজি প্রণয়ন করা হয়েছে। এছাড়া সিপিআই-এর স্কোর জার্মান স্কুল অব ইকোনমিক কর্তৃক যাচাই করা হয়েছে। বিস্তারিত নীতিমালা ও পদ্ধতি টিআই এর ওয়েবসাইট <http://www.transparency.org-> এ দেওয়া আছে।

১৪. দুর্নীতির ধারণার সূচকে কোনো দেশের কখনো বাদ যাওয়া বা অন্তর্ভুক্তির কারণ কী?

কোনো দেশ বা অঞ্চলের তিনটির বেশি উৎস থেকে প্রাপ্ত উপাত্তসমূহ সূচকে অন্তর্ভুক্ত করা হয়। কিন্তু তিনটির কম উৎস থেকে উপাত্ত পাওয়া গেলে তা সূচকে অন্তর্ভুক্ত করা হয় না। প্রতিবছরই কোনো না কোনো দেশ এ সূচকের অন্তর্ভুক্ত হয় বা হয় না। পর্যাপ্ত তথ্যসূত্রের অনুপস্থিতিতে

২০১৬ সালের সূচকে সিসিলি অন্তর্ভুক্ত হয়নি। অন্যদিকে, মালদ্বীপসহ আরো আটটি দেশ এ বছরের সূচকে অন্তর্ভুক্ত হয়েছে। তবে এই সূচকে কোনো দেশ অন্তর্ভুক্ত না হওয়ার অর্থ এই নয় যে, সেখানে কোনো দুর্নীতি হয় না।

১৫. এ আন্তর্জাতিক র‍্যাঙ্কিং নির্ণয়ে টিআইবি'র কী ধরনের ভূমিকা রয়েছে?

সিপিআই র‍্যাঙ্কিংয়ে বস্তুত টিআইবি কোনো ভূমিকা পালন করে না। টিআইবি'র গবেষণা থেকে প্রাপ্ত কোনো তথ্য বা বিশ্লেষণও সিপিআই এর জন্য সরবরাহ করে না। অন্যান্য টিআই চ্যাপ্টারের মতো টিআইবি-ও শুধুমাত্র স্থানীয়ভাবে সিপিআই প্রকাশ করে মাত্র।

১৬. সূচকে বাংলাদেশের নিম্নক্রম অবস্থানের জন্য টিআইবি'কে দায়ী করা যায় কি?

সূচকে নিম্ন-অবস্থানের জন্য টিআইবি'কে কখনোই দায়ী করা যাবে না। এমনকি সূচক প্রকাশকারী আন্তর্জাতিক সংস্থা টিআই ও অন্যান্য যেসব আন্তর্জাতিক প্রতিষ্ঠান বা উৎস থেকে প্রাপ্ত তথ্যের ওপর ভিত্তি করে সিপিআই নির্ণয়িত হয় তাদের কাউকেই দায়ী করা ঠিক হবে না। কেননা, এই র‍্যাঙ্কিংয়ের জন্য দুর্নীতির সঙ্গে যারা জড়িত তারা দায়ী। কিন্তু যারা দুর্নীতি প্রতিরোধে সোচ্চার ভূমিকা রাখছে তাদেরকে কোনোভাবেই জবাবদিহিতার দাবি উত্থাপনের জন্য দায়ী করা যাবে না।

১৭. দুর্নীতির ধারণাকে বিশ্লেষণ করার জন্য টিআই আর কী কী গবেষণা করে?

টিআই দুর্নীতি বিষয়ে স্বাধীনভাবে পর্যবেক্ষণ ও পরীক্ষালব্ধ গবেষণা করে থাকে। এই সংগঠন বিশ্বব্যাপী দুর্নীতির ধারণার মাত্রা, ব্যাপ্তি এবং এর গতির একটি সমন্বিত চিত্র তুলে ধরে; নীতিমালা সংস্কারের জন্য যা এক প্রামাণ্য দলিল। দুর্নীতির ধারণার সূচকের সম্পূর্ণক অন্যান্য বৈশ্বিক গবেষণাসমূহ যেমন: গ্লোবাল করাপশান ব্যারোমিটার (জিসিবি), গ্লোবাল করাপশান রিপোর্ট (জিসিআর), ন্যাশনাল ইন্টেলিজিট সিস্টেম অ্যাসেসমেন্ট (এনআইএস), ট্রান্সপারেন্সি ইন করপোরেশন রিপোর্টিং (টিআরএসি) টিআই পরিচালনা করে।

১৮. দুর্নীতির ধারণা সূচক এবং দুর্নীতি বিষয়ক জাতীয় খানা জরিপ এর মধ্যে পার্থক্য কি?

দু'টো জরিপ কার্যক্রমই ভিন্ন দু'টি প্রতিষ্ঠান কর্তৃক পরিচালিত ও প্রকাশিত হয় এবং একটির সাথে আরেকটির কোনো যোগসূত্র নেই। এর অন্যতম পার্থক্য হলো এর একটি বার্লিনভিত্তিক দুর্নীতিবিরোধী আন্তর্জাতিক প্রতিষ্ঠান টিআই আন্তর্জাতিক বিভিন্ন জরিপের ওপর জরিপ করে থাকে। এ সূচক প্রতিবছর প্রকাশ করা হয়। অন্যটি টিআই এর ন্যাশনাল চ্যাপ্টার হিসেবে টিআইবি দেশের অভ্যন্তরে খানাকে নির্বাচন করে বিভিন্ন সরকারি সেবাখাত বা প্রতিষ্ঠানে বিদ্যমান দুর্নীতির পরিমাপ করে থাকে। এ জরিপ প্রতি ২-৪ বছর পর পরিচালনা করা হয়।
